



Cliëntenraad Participatiewet 's-Hertogenbosch

College van Burgemeester en Wethouders

Gemeente 's-Hertogenbosch

Postbus 12345

5200 GZ 's-Hertogenbosch

's-Hertogenbosch, 19 november 2014

Onderwerp:

Uw reactie van 11 november 2014 op ons advies van 27 oktober 2014 over Raadsvoorstellen en Beleidsregels Participatiewet

Geacht College,

De Cliëntenraad Participatiewet heeft in haar vergadering van 18 november 2014 uw reactie besproken op de gegeven adviezen over de raadsvoorstellen verordeningen en de collegevoorstellen beleidsregels Participatiewet.

Uw reactie heeft de ongerustheid bij de Cliëntenraad Participatiewet niet weggenomen.

Die ongerustheid heeft betrekking op:

1. Uw definitie van cliënt in relatie tot cliëntenparticipatie
2. De rechten van WSW cliënten die recent zijn uitgestroomd
3. Het effect van participatie = tegenprestatie
4. De invulling van de persoonlijke ondersteuning
5. De invulling van de indienstnemingsvergoeding

Een aantal leden van de Cliëntenraad Participatiewet wil deze ongerustheid toelichten in de raadscommissie FES van 1 december a.s.

1. Cliëntenparticipatie

In de geagendeerde stukken over de Participatiewet wordt de term "cliënt" nergens gedefinieerd. Wel wordt gesproken over "personen die tot de doelgroep behoren" en over "belanghebbenden". Verder wordt "doelgroep" gedefinieerd als "personen als bedoeld in artikel 7.1.a van de Participatiewet". Daar is sprake van "personen met een uitkering" maar ook van "niet uitkeringsgerechtigden".

De leden van de Cliëntenraad Participatiewet kunnen daarom moeilijk aan hun eigen achterban uitleggen wie in uw optie cliënt is.

Het advies luidt daarom alsnog 'maak duidelijk dat cliënten alle burgers zijn die ondersteuning bij arbeidsinschakeling of bijstand in levensonderhoud nodig hebben. Dat kunnen zijn jongere en oudere werkelozen, arbeidsgehandicapten, minima, mensen die hulp inroepen in de wijkpleinen, bij de voedselbank, bij schulddienstverlening, bij zelfhulporganisaties enz. enz.

2. Uitstroom WSW-geïndiceerde cliënten

De Cliëntenraad Participatiewet maakt zich zorgen over de rechtsongelijkheid tussen WSW-geïndiceerde cliënten die vóór of ná 1 januari 2015 uitstro(o)m(d)en naar een reguliere betaalde baan en vervolgens weer ontslagen worden (uitval).

Iedere WSW-er die na 1 januari 2015 binnen de WSW werkzaam is en ná 1 januari elders gaat werken (uitstroom) kan bij uitval op zijn nieuwe werkplek teruggeplaatst worden. Hierbij blijft namelijk de WSW-status van kracht.

De WSW-er die al vóór 01-01-2015 is uitgestroomd naar een reguliere baan heeft geen terugkeergarantie.

Conclusie is dat vóór 1-1-2015 uitgestroomde WSW cliënten gedupeerd worden wanneer zij uitvallen en hun WSW-rechten verloren hebben. Hun medewerking aan uitstroom wordt derhalve niet beloond. Sterker nog, als zij hadden kunnen vermoeden dat hun terugkeergarantie niet uitvoerbaar is bij uitval, dan hadden zij hier ongetwijfeld niet aan meegewerkt. Het advies is: alsnog te bezien wat aan deze rechtsongelijkheid gedaan kan worden.

Bovendien is het van belang dat mensen met WSW-status goed worden voorgelicht over de mogelijke risico's van uitstroom.

3. Participatie (tegenprestatie)

In de voorliggende Verordening Participatie gaat het om onbeloonde maatschappelijk nuttige werkzaamheden zoals bedoeld in art 9.1.c van de Participatiewet. Voor de uitvoering heeft het College nadere beleidsregels vastgesteld. De regeling is van toepassing op uitkeringsgerechtigden die de pensioengerechtigde leeftijd nog niet hebben bereikt.

De Cliëntenraad Participatiewet maakt zich zorgen over de concrete uitvoering: dat cliënten die mantelzorgtaken verrichten, maatschappelijke activiteiten of vrijwilligerswerk verrichten, niet worden vrijgesteld. Dat de werkzaamheden niet aansluiten bij interesses en capaciteiten van de cliënt; dat de werkzaamheden demotiverend zijn en dat er sprake is van een verplichting in plaats van een stimulans tot vrijwillige participatie.

Ook vraagt de Cliëntenraad Participatiewet zich af of de werkconsulenten voldoende deskundigheid hebben opgebouwd om de nieuwe methodiek correct en deskundig te kunnen uitvoeren.

Het advies luidt daarom cliënten goed voor te lichten en de uitvoerende ambtenaren goed te instrueren en te begeleiden. Het gevaar bestaat dat er een verschil ontstaat tussen wat er in de beleidsstukken wordt gezegd en de concrete uitvoering op de werkvloer.

4. Persoonlijke ondersteuning

De Cliëntenraad Participatiewet maakt zich zorgen over waar in de praktijk 'begeleiding' uit bestaat, wat de kwaliteit en effectiviteit ervan is en wat er gebeurt als na de maximale termijn van drie jaren het doel niet is bereikt en voorzetting van het arbeidscontract gevaar loopt indien de begeleiding stopt.

Het advies luidt nog steeds om het uit veel ervaring opgebouwde Jobcoachprotocol van het UWV te hanteren en bij het nader vorm geven in regionaal verband en de verdere procesuitwerking de Cliëntenraden Participatiewet in de regio er nauw bij te betrekken. En te zorgen voor een goede voorlichting van cliënten.

5. Taaleis

Bij het bespreken van uw notitie waren de richtlijnen die de overheid hier over stelt nog niet. De Cliëntenraad Participatie wil graag geïnformeerd worden over de beleidskeuzes die u hierover nog gaat nemen.

6. Indienstnemingsvergoeding

Het gaat om een vergoeding aan de werkgever van maximaal € 1.000, - per maand voor maximaal 9 maanden als tegemoetkoming in kosten voor scholing, loonkosten en begeleiding van de kwetsbare werknemer zonder verdere afspraken over duur en dus duurzaamheid. De Cliëntenraad Participatiewet maakt zich zorgen over de korte termijn van maximaal 9 maanden. Het gevaar bestaat dat de werknemer alleen een kortlopend contract krijgt aangeboden voor deze maximale duur van financiële ondersteuning en de werkgever de vergoeding daarvoor opstrijkt.

Het advies luidt om te kiezen voor een arbeidscontract van minimaal 12 maanden waarbij 9 maanden financiële ondersteuning gegeven kan worden, en de kans op duurzaam werk groter wordt.

Wij verzoeken uw College de ongerustheid van de cliënten van de Participatiewet serieus te nemen en de adviezen van de Cliëntenraad Participatiewet ter harte te nemen.

Deze reactie wordt tevens toegestuurd aan de commissie FES.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten,

namens de Cliëntenraad Participatiewet,

Hans van Grieken (voorzitter)

Pieter Jacobs (secretaris)